Government. Now I find that procedural difficulties are coming in the way of the widows who have to apply for this pension. These procedural difficulties are standing in their way to approach the Government. I would like to know whether the Government would see to it that these procedural difficulties are removed.

SHRI L.K ADVANI: I am aware that there are problems in respect of certain decisions or suggestions with regard to both Andhra and Kerala. The present Government is looking into this matter because we have had a number of representations against the decision, against the proposal. So, we are examining all these matters.

SHRI BRAHMAKUMAR BHATT: Sir, there are so many cases of pension of freedom fighters which are pending. So far as Gujarat is concerned, these cases have been pending for two years. I know it because they met me and one of them went on a hunger strike. As the hon. Defence Minister has decided to teach a lesson to some people who are hindering the fulfilment of important requirements of the armed forces and by sending them to Siachen, will the hon. Home Minister consider sending to Andaman those bureaurats who are not tackling the pension cases of the freedom fighters properly? I would also like to know the period required to dispose of the pension case of a freedom fighter. It should be 'yes' or 'no'. What is the policy of the Government in this regard?

SHRI L.K. ADVANI: Sir, my colleague tells me .... now-a-days Andaman is not a punishment posting. ...(*Interruptions*)... What the hon. Member has said, I can understand it and all that I can say is that the Government is very particular to see to it that all deserving cases of pension of freedom fighters are disposed of expeditiously.

श्री जनार्दन यादव: सभापति जी, मैं आपके माध्यम से सरकार से जानना चाहता हूं कि बिहार में पेंशन के कितने आवेदन लम्बित हैं और उन लम्बित आवेदन पत्रों को कितने दिनों में पूरा किया जाएगा?

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: वास्तव में, मेरी जानकारी अब बिहार की अलग से इस समय नहीं है क्योंकि सवाल तमिलनाडु के बारे में था। मोटे तौर पर मैं कह सकता हूं कि जितने सारे आवेदन आए हैं उनको देखकर उनके निर्णय प्राय: हो चुके हैं कि इनको पेंशन दी जानी चाहिए कि नहीं दी जानी चाहिए। जिसका अस्वीकार होता है वह भी उसके बाद फिर से अपनी एप्लीकेशन करता है, रिव्यू के लिए करता है, किसी और के द्वारा करवाता है और कई केसेज ऐसे हैं कि जिनमें 5-5, 6-6 बार रिजेक्ट होने के बाद भी वे फिर से भेजते हैं। हमारा कार्य होता है कि हम संबंधित राज्य को अगर वह कोई नया इविडेंस देते हैं। जिसके आधार पर अपने पूर्व निर्णय को बदलवाना चाहते हैं तो वह हम इविडेंस उनके पास भेज देते हैं। उनमें कमेंट्स मंगवाकर-राज्य से, प्रदेश से कमेंट्स मंगवा करके हम निर्णय करते हैं। मोटे तौर से मैं कह सकता हूं कि अब काफी फुर्ती से सारा काम होता रहा है और बहुत कम ऐसे केसेज होंगे जो अभी-अभी आए हैं और पहले कभी कंसीडर नहीं हुए हैं। जितने केसेज पहले आए उन पर निर्णय कर दिया गया है — उसके पक्ष में या विपक्ष में। विपक्ष में होने के बाद भी वे फिर से आवेदन देते हैं तो उसको लम्बित नहीं मानना चाहिए।

States' Reorganisation Commision

*104. SHRI JOHN F. FERNANDES:†
SHRI GOVINDRAM MIRI:

Will the Minister of HOME AFFAIRS be pleased to state:

(a) whether Government intend to appoint "States' Reorganisation Commission" in view of various demands from different quarters to have new bifurcated States:

(b) if so, what will be its terms of reference; and

(c) by when the recommendations of the Commission will be put in force?

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI L.K. ADVANI): (a) No, Sir.

(b) and (c) Do not arise.

SHRI JOHN F. FERNANDES: Sir, para 25 of the National Agenda for Governance States that only four new States will be formed, namely, Delhi, Uttaranchal, Vananchal and Chhattishgarh. There is a demand for more States throughout the country. My ex-colleague, Mr. Narayanasamy wanted Pondicherry to be made a State. He was very vocal about it. There

†The Question was actually asked on the floor of the House by Shri John F. Fernandes.

is also a demand from Gorkhaland, Vidharabha and many more regions. The hon. Home Minister, when he was out of power, had been a vocal supporter for the formation of more States. I would like to know from the hon. Minister the grounds and criteria for the formation of new States. What are the criteria for the formation of these four States?

SHRI L.K. ADVANI: Mr. Chairman, Sir, the hon. Member is on a very pertinent point namely, the party to which I belong often pleaded for smaller States, and occasionally also spoke about the need for a States Re-organisation Commission. But this Government is committed to the National Agenda for Governance adopted by all the alliance partners and in that, there is no commitment of the States' Re-organisation Commission or even of smaller States. The Commitment is in respect of four States, namely, Uttaranchal, Vananchal, Chattisgarh and conversion of Delhi into a full fledged States. Today, it has an Assembly, but it is not a full fledged State. The basis of this was that in all these four States, resolutions have been adopted by the concerned Assemblies favouring formation of Uttaranchal or Vananchal, though in case of Vananchal, the word used is,'Jharkhand' and Chattisgarh as also Delhi. On the issue of Pondicherry, if the hon. Member apprises me, I will look into that because I regard the case of Delhi and Pondicherry as analogous. If there has already been any recommendation of the Pondicherry Assembly for Statehood, our Government would certainly be willing to consider.

SHRI JOHN. F. FERNANDES: Sir, Daman and Diu which were separated from the State of Goa, do not have an Assembly. There is a demand from the elected representatives that it should also be converted into a State because they are now under the jurisdiction of the Union Government. I would like to know whether the Government is also considering to have a State of Daman and Diu and also of Dadra and Nagar Haveli.

SHRI L.K. ADVANI: Mr. Chairman, Sir, I explained the rationale on the basis of which the Government drew up its agenda because I know that though there may be legitmate and justified demands for States in other parts of the country, if we were to decide about a States Re-Organisation Commission or if we were to express ourselves generally in favour of smaller States or States wherever the demand is there, the consequence can be that we may be opening a Pandora's box which we do not want to do. If there are areas where there is unanimity in respect of being converted into a State, the Government would be willing to consider. But, as of today, the Government is committed to what has been stated in our National Agenda namely, three new States and one present Union Territory Assembly being converted into a full-fledged State.

SHRI GOVINDRAM MIRI: Sir, I am happy to say that without taking recourse to the second States Re-organisation Commission, the Government has come out with a welcome announcement to carve out three new States—Chattisgarh, Vananchal and Uttaranchal. May I know from the Government, from the hon. Home Minister, by when these three new separate States will become functional and what is the present states and shape of each of these States?

The second question is, whether the Government is proposing to introduce a Bill in this regard in this current Session of Parliament.

SHRI L.K. ADVANI: Sir, so far as our commitment is concerned, the Government is actively considering creation of all these four States and going through the requisite process. For that firstly, the Home Ministry would prepare the necessary draft Bills and draft papers and the Cabinet would be discussing them. After the Cabinet's approval, the matter would go to the President and thereafter, it would go to the concerned State Assemblies and thereafter it would come to the Parliament. At this point of time, I cannot indicate the time-frame within which this would be possible.

श्री राज नाथ सिंह "सूर्य": सभापति जी, माननीय गृह मंत्री जी जिस समय 1974 में जनसंघ के अध्यक्ष चुने गए थे, उस समय इस बात पर विचार करने के बाद कि जो भाषावाद प्रांत रचना की गयी है, वह व्यावहारिक नहीं है, उस अधिवेशन में एक प्रस्ताव पास हुआ था और यह कहा गया था कि राज्यों का पुनर्गठन प्रशासनिक सुविधा और आर्थिक सक्षमता के आधार पर किया जाना चाहिए। विभिन्न माननीय सदस्यों ने भी जो राय व्यक्त की है और पिछले कुछ वर्षों से विभिन्न राज्यों में जो विचार प्रकट

किए जा रहे हैं, उन से भी ऐसा लगता है कि आर्थिक सक्षमता और प्रशासनिक सुविधा के आधार पर राज्यों को रचना न करने के कारण अनेक व्यावहारिक कठिनाइयां आ रही हैं और बहुत-सी परेशानियां आ रही हैं। यद्यपि राष्ट्रीय एजेंडा में यह निर्धारित किया गया है कि इन के अलावा और कोई निर्णय नहीं किया जाएगा फिर भी क्या सरकार यह विचार करेगी कि प्रशासनिक सुविधा और आर्थिक सक्षमता के आधार पर राज्यों के पुनर्गठन के प्रश्न पर किसी भी स्तर पर विचार किया जाए?

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: सभापति जी, जब पहला-पहला राज्य पुनर्गठन हुआ था तब भी प्रशासनिक व्यवस्था एक महत्वपूर्ण कसौटी थी। यह बात सही है कि उस समय प्रमुख कसौटी भाषा थी और इस कारण कुछ राज्य काफी बड़े बने और उन बड़े राज्यों में असंतुष्टि विकसित हुआ। इसी कारण इस सरकार ने उत्तरांचल की बात कही है, वनांचल की बात कही है और छत्तीसगढ़ की बात कही है, लेकिन आप जिस प्रकार का सुझाव दे रहे हैं, वह सुझाव अभी तक सरकार के कार्यक्रम में नहीं है यद्यपि इस संबंध में जनमत बन सकता है और अगर जनमत बनता है तो हम उस का आदर करेंगे।

श्री राधवजी: सभापति जी, माननीय गृह मंत्री जी ने यह बताया है कि राज्य पुनर्गठन आयोग न गठित करते हुए भी दिल्ली सहित चार राज्यों का गठन किया जाएगा। इस में सब से पहल गठन मध्यप्रदेश के छत्तीसगढ़ का है। मध्यप्रदेश विधान सभा द्वारा भी इस संबंध में प्रस्ताव पास कर लिया गया है, सीमाएं भी लगभग निश्चित हैं और एक विशेषता यह है कि मध्यप्रदेश विधान सभा के चुनाव भी इसी वर्ष 98 में होने जा रहे हैं। इसलिए मैं माननीय गृह मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि क्या विधान सभा चुनाव के पूर्व छत्तीसगढ़ का निर्माण हो जाएगा?

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: सभापति जी, माननीय सदस्य की इच्छा का ध्यान रखा जाएगा।

SHRI K.M. KHAN: Sir, when the States Reorganization Commission was appointed before 1956, the creation of a separate State of Telangana was represented to Fazal Ali Commission. The hon. Minister is fully aware that Telangana is a backward region. There is a lot of discontent among the people. After 1956 there have been no major industries in Telangana, and the development has been negligible. I would also like to remind the hon. Minister that the Bharatiya Janata Party in its manifesto, during these elections, had promised to create a separate State of Telangana. I would like to know from the hon. Minister whether the Government is considering creation of Telangana State on the lines of Uttarakhand, Chhattisgarh and other small States, which it is contemplating.

SHRI L.K. ADVANI: So far as this Government is concerned, it is committed to the National Agenda. But, on a point of fact I may apprise the hon. Member that the Bharatiya Janata Party's manifesto also did not include Telangana. However, the Andhra unit of the party did favour it.

डा० जगन्नाथ मिश्र: माननीय सभापति जी, माननीय गृह मंत्री जी के उत्तर से दो-तीन बिंदु ऐसे उभरे हैं, जिन पर मैं गृह मंत्री से विशेष स्पष्टीकरण चाहूंगा। पहला तो यह है कि क्या राष्ट्रीय एजेंडा में सरकार ने इन चार राज्यों का गठन केवल राजनीतिक कारणों से किया है? दूसरे, राज्य पुनर्गठन आयोग ने अपने प्रतिवेदन में कहा था कि राज्यों का पुनर्गठन आर्थिक सक्षमता, प्रशासनिक क्षमता, भाषा और भौगोलिक समानता के आधार पर किया जाना चाहिए।

क्या यह मुख्य बिन्दु जो राज्य पुनर्गठन आयोग ने उठाया था, उसे पूर्ण रूप से अनदेखा किया गया है? अगर किया गया है, तो क्या कोई विशेषज्ञ कमेटी बनी थी, जिसने फिर से सब बिन्दुओं की जांच करके सरकार को अनुशंसा दी कि इन नए राज्यों को रखना चाहिए? केवल राजनैतिक कारणों से राज्यों का पुनर्गठन किया जाए, यह क्या राष्ट्र के हित में होगा? तीसरा प्रश्न यह उठता है कि जहां तक बिहार के वनांचल का सवाल है, गृहमंत्री ने भी स्वीकार किया कि वहां की असेम्बली ने अनुशंसा की थी। मैं गृहमंत्री जी का ध्यान दिलवाना चाहूंगा कि बिहार के तत्कालीन मुख्यमंत्री ने उसी विधानसभा में कहा था कि बिहार राज्य का बटवारा तभी हो सकता है, जब उनकी लाश मौजूद हो, उनके जिन्दा रहते बिहार का बंटवारा नहीं हो सकता। फिर उन्होंने राजनैतिक कारणों से, झारखंड मोर्चे का समर्थन धन्यवाद प्रस्ताव पर लेने के लिए, जल्दी-जल्दी में ऐसा प्रस्ताव पारित करा दिया। क्या उस आधार पर आप राज्य का बंटवारा करेंगे? यहां सवाल उठता है कि जब वहां की जनता स्वायी-प्राधिकार से संतुष्ट थी, नई आवाज नहीं आई, नया आंदोलन नहीं हुआ, तो क्यों और कैसे इस राज्य को बांटा जा रहा है? क्या इसलिए ऐसा किया जा रहा है कि आप वहां 14 जगहों में से 12 जगहों में जीतकर आए हैं? वहां 40 लोकसभा के क्षेत्र हैं, क्या उन लोगों की भावना को अनदेखा

किय जाएगा? इसीलिए मैं गृहमंत्री जी से जानना चाहूंगा कि जल्दी-जल्दी में राजनैतिक कारणों से ऐसा निर्णय क्यों लिया जा रहा है?

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: सभापति महोदय, कोई निर्णय जल्दबाजी में नहीं किया जा रहा है। जहां तक इस सरकार का सवाल है, इस सरकार की प्रतिबद्धता इन चार राज्यों के प्रति उसमें कोई राजनैतिक या दलगत प्रेरणा नहीं है। किसी और ने कब विरोध किया, कब समर्थन किया, इससे मेरा संबंध नहीं है। मैं इतना जानता हूं, जिस समय इसके बारे में निर्णय किया गया, इस बात को ध्यान में रखा गया कि किस-किस विधानसभा ने इन विषयों पर प्रस्ताव पारित किए हैं।

सैयद सिब्ते रज़ी: सर, माननीय मंत्री जी के सामने अभी यह प्रश्न आया कि जो नए राज्यों के निर्माण होने की बात है, उसमें यही बात दृष्टि में रखी जाती है कि एफिसिएन्सी आफ द एडमिनिस्ट्रेशन बेहतर हो सकता है और प्रशासन का सुदृढ़ीकरण किया जा सकता है, किन्तु क्या मंत्री जी जानते हैं और इस बात पर मंत्री जी ने विचार किया है कि जो भी नई स्टेट बनाई गई हैं भारत की भौगोलिक स्थित को दृष्टि में रखते हुए, जैसे पाकिस्तान से बोर्डर हमारे मिले हुए हैं, मयनमार से हमारे बोर्डर मिले हुए हैं, बांग्ला देश से हमारे बोर्डर मिले हुए हैं, भूटान और नेपाल से हमारे बोर्डर मिले हुए हैं, कुछ हद तक अफगानिस्तान से भी बोर्डर हमारे मिले हुए हैं, ऐसी परिस्थितियों में पिछले 40-50 साल में जो नई स्टेट बनी हैं उनका दृष्टिकोण यही था कि देश में अच्छा प्रशासन हो सकता है, लेकिन खासतौर से बोर्डर एरियाज में जो स्टेटस आती हैं वहां आतंकवाद बढ़ा है। अब आप जो नए राज्यों का पुनर्गठन करने जा रहे हैं या कर रहे हैं, क्या इस बात पर भी आपने दृष्टि रखी है कि यह जो चार राज्य हैं इनमें से कुछ ऐसे बनते जा रहे हैं, जो हमारी विदेशी सरहदों से मिले हुए हैं और जो सेन्सिविटि इस वक्त देश के सामने है, क्या ऐसी परिस्थिति में गृहमंत्रालय इस बात पर विचार करेगा और इस विषय पर ध्यान देगा कि कोई ऐसी परिस्थिति नहीं बनेगी, जैसे पिछले कुछ सालों में बोर्डर स्टेटस में, जो छोटी-छोटी स्टेट हैं, वहां टेरारिज्म और आतंकवाद बढ़ा है।

†[سیّد سبط رضی: سر، مانیہ منتری جی کے سامنے ابھی یہ پرشن آیا کہ جو نئے راجیوں کے نرمان ہونے کی بات ہے، اس میں یہی بات درشٹی میں رکھی جاتی ہے کہ "ایفی شینسی آف دی ایڈمنسٹریشن" بہتر ہو سکتا ہے اور پربندھ کا سدرڑیکرن کیا جا سکتا ہے، لیکن کیا منتری جی جانتے ہیں اور اس بات پر منتری جی نے وچار کیا ہے کہ جو بھی نئی اسٹیٹ بنائی گئی ہیں بھارت کی "بھوگولک استھتی" کو درشٹی میں رکھتے ہوئے، جیسے پاکستان سے بارڈر ہمارے ملے ہوئے ہیں، میانمار سے ہمارے بارڈر ملے ہوئے ہیں، بنگلہ دیش سے ہمارے بارڈر ملے ہوئے ہیں، بھوٹان اور نیپال سے ہمارے بارڈر ملے ہوئے ہیں اور کچھ حد تک افغانستان سے بھی بارڈر ہمارے ملے ہوئے ہیں۔ ایسی حالت میں پچھلے ۴۰-۵۰ سال میں جو نئی اسٹیٹ بنی ہے ان کا درشٹی کون "یہی تھا کہ دیش میں اچھا پرشاسن ہو سکتا ہے۔ لیکن خاص طور سے یہ جو چار راجیہ ہیں ان میں سے کچھ ایسے بنتے جا رہے ہیں، جو ہماری ودیشی سرحدوں سے ملے ہوئے ہیں اور جو سینسوٹی"

اس وقت دیش کے سامنے ہے، کیا ایسی حالت میں کرپا منتری یہ اس بات پر وچار

†[ ]Transliteration in Arabic Script

کریگا اور اس وقت پر دھیان دے گا
کہ کوئی ایسی بات نہیں ہونی چاہیئے جیسی
پچھلے کچھ سالوں میں بابری مسجد ایشو
میں، جو چھوٹی چھوٹی اسیشوز ہیں وہاں
ٹیرارزم اور آتنکواد بڑھا ہے؟]

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: सर, सम्मानीय सदस्य ने जो सेन्सिटिविटी की चर्चा की है, उसी को ध्यान में रखकर के हमने अपने दृष्टिकोण में सीमा बांधी है और यह नहीं कहा कि इस पूरे पिटारे को खोल दिया जाए और सारी की सारी स्टेटस को रिआर्गेनाइज किया जाए। उसमें एक कंसीडेशन यह भी था, जो आपने कहा, लेकिन जिन विषयों के बारे में बात कही गई है वहां पर इस प्रकार की कोई आशंका नहीं है। मोटे तौर पर संतुलित विकास हो और प्रशासन की व्यवस्था अच्छी हो, इस उद्देश्य से ही सोचा गया है।

DR. BIPLAB DASGUPTA: Mr. Chairman, Sir, I have noted that in answer to the question, the Home Minister has said very categorically that there is no question of setting up a States' Reorganisation Commission. He has made a very important statement that he does not want to open the Pandora's box. It is a very strong expression. Unfortunately, Sir, it seems, the Pandora's box has already been opened by the decision to create these four States. As soon as it was decided that these four States would be set up, we find that many separatist movements are raising their ugly heads in, practically, every part of the country. There is no end to the demand. There has been a sudden diversion of our attention from the real, fundamental, issues of poverty and unemployment to these separatist movements.

In this connection, I would like to know from the hon. Minister whether he has studied the way the African countries have resolved this problem. In Africa, during the pre-colonial days all the independence movements wanted to drastically restructure their territories because, during the colonial rule, the territories in various countries had been imposed upon them by the colonial powers. The colonial powers drew lines along latitudes and longitudes and divided Africa. The African people were opposed to it. It defied ecological borders. It defied human borders. It defied cultural borders. But after becoming independent, all the African countries consciously decided, through the Organisation of African Unity, not to reopen the issue. Though the territorial issue was a very serious one-there were cases of the same tribe living in many countries; there were many tribes in the same country—still, they decided not to reopen the issue because they knew that if the issue was reopened, there would be bloodbath, there would be a diversion of attention from serious issues, which could not be accepted.

What I am suggesting to the hon. Minister is this. I think he should answer this question. The question is whether we can follow the African example. Of course, there are many imperfections. But while attempting to rectify the imperfections, we would be creating new imperfections which would lead to more tensions. We have to decide whether it is good for the country or not. The States' Reorganisation Commission of 1956 came up with the principle of linguistic reorganisation of States. We are going on in this way. Should our priority now be reorganisation of the States, creating new States, or, should we try to resolve poverty, unemployment and other serious problems?

SHRI L.K. ADVANI: Sir, the hon. Member would appreciate that this Government has taken cognizance of areas and spoken about those States where there is a broad consensus that this should happen. In other cases, there are sharp differences. For example, the hon. Member from Andhra Pradesh said something. I am aware that there are sharp differences. We have not touched that issue at all.

DR. KARAN SINGH: Mr. Chairman, Sir, it is over forty years since the first States' Reorganisation Commission was set up. I remember I was the Sadar-e-Riyasat of Jammu and Kashmir then. Justice Fazal Ali, Sardar K.M. Panikkar and Pandit Hridayanth Kunzru were the three members. They travelled extensively and made certain recommendations based, essentially, upon the linguistic principle, although, even there, they had suggested some

composite States which, subsequently, had to be divided. Gujarat was carved out of Maharashtra. Haryana was carved out of Punjab. Today, forty years later, with a population touching almost one billion, many of the States have become virtually unmanageable and impossible to administer. My friend, Biplab babu, has said that poverty and unemployment are very important. I would say that in order to eradicate poverty and unemployment, you have to move away from these manmoth States. There are many big States. One State has a population of over ten crores. There are other States with a population of over five crores. How is it possible, in this day and age, when we want devolution of powers, when we want to give more and more powers to the States, to the grassroot organisations, for these manmoth States to continue?

My suggestion in this, I would urge the hon. Minister and the House to consider. Do we always have to wait for agitations, *badmazgi*, for police firings, for terrible tensions to develop, before we take any action? Why should we do that? Why should we not take the initiative? I agree; the Pandora's box has already been opened. Why should you not set up a new Commission of people with the requisite calibre, seniority and maturity, who would look into this problem and, in the light of population, administrative viability and other factors—beyond the lingustic principle—come up with concrete proposals? I would say, in the broader national interest, this is an exercise which is long overdue. I would ask the hon. Home Minister to please respond to this.

SHRI L.K. ADVANI: In the usual parliamentary parlance all that I can say is that the honourable, experienced Member has not put a question, but he has offered a suggestion for action. So far as my Government is concerned, it has stated where it stood. It is for the House to consider it.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Sir, while I agree with the observations made by Dr. Karan Singh and Dr. Biplab Dasgupta, that despite your will, the Pandora's box has already been opened, I just want to know whether the Ministry of Home Affairs has made an assessment of the situation in the new States which have been created. After the recommendations of the Fazal Ali Committee, SRC, were implemented, I understand that the whole of Assam was dismembered, and manymore new States were created. I want to know whether the Ministry of Home Affairs has made an assessment of its impact from the point of better administration, more ecoomic viability and better implementation of the programmes for poverty alleviation and poverty eradication. From my own experience, I find that the revenue receipt of a large number of States which have been thus created, is not enough to meet even half of the establishment cost of the States. Therefore, putting an argument that merely creating more States will make them economically viable, I am afraid, is not going to be correct. Therefore, in that context, will the Home Minister agree to look into it and make a hard, realistic assessment of the outcome of the creation of a large number of States? The criterion which we are following is of some consensus at some point of time on creation of some State. Today they are three or four, and tomorrow they may be five.

In this connection, I also want to know from the hon. Minister one thing. He has said that on the National Agenda there were four States. But some little birds are whispering in our ears that the Government is interested in conferring statehood on Delhi first and that all others are being put on the Back burner. Is it correct? Or is the creation of all these four States going to be taken up, whatever be the point of time, depending on the logistics of the Government, and is the Government going to bring in the necessary legislations in Parliament together?

SHRI L.K. ADVANI: The hon. Member has hardly put a question. He has made a comment. The comment may be relevant in the context of the new States created in the East. But I appeal to him to take cognizance of the fact that even after the States reorganisation, States were created in the West. The experiences of the East and the West are totally different in so far as development is concerned. Whether we talk of Haryana or Himachal Pradesh or Punjab the States created were more viable administratively. In the case of the East, the consideration might have been different. There might have been a desire for identity and all

that. I do not want to comment on what is better, what is wrong and what is good. There can be no simplistic approach to this matter.

So far as the question of today's States reorganisation is concerned, as I said, this Government has, after a considered discussion on the issue, come to the conclusion that there are these four to which we commit ourselves. I have added today one more. The criterion was the Assembly's recommendation. If there is a recommendation from the Pondicherry Assembly also, my Government will be willing to consider it.

There is no truth in the insinuation that we are thinking only about Delhi. In fact, I have attended more to the issue of the other three States than to the Delhi issue as yet. That is the situation.

श्री एस॰एस॰ अहलुवालिया: सभापति महोदय, आपके माध्यम से मैं मंत्री महोदय से निवेदन करना चाहता हूं कि मंत्री जी ने अपने जवाब में कहा कि जहां विधानसभाओं ने अनुशंसा की है, उन्हीं के बारे में सोचा जाएगा। महोदय, कुदरत ने हमारे राज्यों का विभाजन नहीं किया है। हमने अपनी प्रशासनिक व्यवस्था को मद्देनजर रखकर यह विभाजन किया है। अगर हम किसी भी राज्य को देखें तो कहीं सुखाड़ है, कहीं बाढ़ है। कहीं खनिज पदार्थ है। अगर मैं बिहार का ही मुद्दा लूं तो बिहार के वनांचल के बारे में कल्पना की जा रही है। पिछले 50 वर्षों में वहां खनिज पदार्थ होने के लिए हमारी सारी डवलपमेंट उस इलाके — साउथ बिहार में हुई है। कल को अगर वनांचल बना दिया जाता है तो मध्य बिहार और नार्थ बिहार एकदम बरबाद हो जाएगा। तो यह सिर्फ एक पालिटीकल एजेंडा में लेकर हम लेजिस्लेशन पास करके एज ए लेजिस्लेचर हम अपनी ड्यूटी निभा लें और एक पौलिटिकल सोल्यूशन ले आएं, यह मुद्दा नहीं होना चाहिए। मुद्दा यह होना चाहिए कि उस राज्य से जो जुड़े हुए लोग हैं, उस राज्य से जो पहले अंग जुड़े हुए थे उनको हम कम्पंसेट कैसे करें, उसका प्रोग्राम क्या है हमारे पास, उसके पैकेज क्या हैं हमारे पास। हम नार्थ बिहार और मध्य बिहार को क्या पैकेज देंगे जिससे कि वहां पर भी इंफ्रास्ट्रक्चर डवलप हो जाए और वह आत्मनिर्भर रहे आर्थिक अवस्था से। महोदय, पंजाबी सूबे का जो आंदोलन चला उसी तरह की मैं अपने व्यक्तिगत एक्सपीरियंस से बताता हूं कि मैंने नागालैंड, मिजोरम और नौर्थ ईस्ट के राज्यों में काम किया है और जाकर देखा है। मेरे को अंडरग्राउंड लोग जब मिलते और कहते थे कि — साहब, हमने आपके ट्रेनिंग ली है। जो मैं अखबार में पढ़ रहा था कि मैंने कब ट्रेनिंग इनको दी एसाल्ट लाइफ चलाने की। कहते हमें कि पंचायत के पटना आने से पहिली पेशाल से जिसकी चक्रिकाजनी आई॰एस॰आई॰ के एजेंट आकर इनको ट्रेनिंग देते थे और वह ट्रेनिंग चालू थी। तो ट्रेनिंग पर केस करके जो मुद्दे डिमांड किए जा रहे हैं जैसा तेलंगाना का इश्यू रहा है, तेलंगाना का इश्यू है। औरंगाबाद में नक्सलाइटों का इश्यू है, पीपुल्स वार ग्रुप का इश्यू है। क्यों ही आप ऐसा विधेयक पास करेंगे उसी दिन आपको इन चीजों का सामना करना पड़ेगा। उसके लिए आपने क्या तैयारी कर रखी है?

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: अगर ऐसी स्थिति होती तो यह सर्वसम्मत और यूनेनिमस रिजोल्यूशन इन असेम्बली के नहीं होते। हां, यह बात अलग है कि उसके बाद किसी का विचार आता है। मैं नहीं मानता हूं कि उत्तर बिहार में क्षमता नहीं है। यह ठीक है कि ज्यादा खनिज पदार्थ दक्षिण बिहार में है लेकिन उत्तर बिहार कृषि की दृष्टि से, खेती की दृष्टि से सामर्थ्य है उसके आधार पर यह बहुत ही एक आगे बढ़ा हुआ प्रदेश बन सकता है, इसमें कोई संदेह नहीं है।

श्री नरेश यादव: सभापति महोदय, माननीय अहलुवालिया साहब ने जो पूरक प्रश्न पूछे और माननीय गृह मंत्री जी द्वारा दिए गए उत्तर से मैं संतुष्ट नहीं हूं। मैं स्पष्ट तौर पर यह जानना चाहता हूं कि जो विभिन्न राज्यों का पुनर्गठन होने वाला है जो उसमें जो आर्थिक क्षति होगी उसकी भरपाई आप बिहार के उत्तरी हिस्सों की कैसे करेंगे? यह मेरा "क" प्रश्न है। "ख" में मैं यह जानना चाहता हूं कि माननीय गृह मंत्री जी ने अभी अपने उत्तर में कहा है कि वनांचल या झारखंड, आप जब राज्यों को सहमति से कर रहे हैं तो राज्य की सहमति झारखंड के नाम पर है, तो क्या वनांचल के बदले झारखंड राज्य रखने पर भी आप अपने सहमति प्रगट करेंगे?

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: नाम बहुत महत्व का नहीं है और खास करके इस कारण से भी जब झारखंड के लिए आंदोलन चला तो उसमें कल्पना यह थी कि बिहार, मध्य प्रदेश, उड़ीसा और पश्चिम बंगाल में जो आदिवासी क्षेत्र हैं, आदिवासी जिले हैं .....(व्यवधान)

डा॰ जगन्नाथ मिश्र: .....(व्यवधान) जिसका आप हवाला दे रहे हैं वह वर्तमान वनांचल के अनुसार नहीं है। वही बिहार झारखंड है जो बंगाल, उड़ीसा, मध्य प्रदेश का भाग लेकर है। इस पर गौर करिए। .....(व्यवधान)

श्री लाल कृष्ण आडवाणी: बिहार विधान सभा उड़ीसा का हिस्सा लेकर के प्रदेश बनाने की बात करे, यह नहीं हो सकता। व्यवहारिक तौर पर उन्होंने जो कुछ कहा है उसमें शब्द जरूर झारखंड का उपयोग किया है। लेकिन उसका अभिप्राय है कि जो दक्षिण बिहार के जिले हैं उनको झारखंड राज्य के रूप में बनाया जाए। मैंने कहा कि मैं नाम के बारे में आग्रह नहीं करूंगा लेकिन मैं इस मत का जरूर हूं कि उड़ीसा या मध्य प्रदेश या पश्चिम बंगाल के आदिवासी जिले ले लिए जाएं, उनको किसी भी प्रकार से छूने के पक्ष में नहीं हूं केवलमात्र बिहार के जो हिस्से हैं उनको बनाया जाए।

श्री नरेश यादव: क्या आप आर्थिक पैकेज दे रहे है .....(व्यवधान)

सर, यह महत्वपूर्ण सवाल है।

.....(व्यवधान)

श्री सभापति: हो गया..... हो गया। श्री बोम्मई।..... (व्यवधान).....

श्री नरेश यादव: सर, यह बिहार के लिए महत्वपूर्ण है। माननीय मंत्री जी को यह बताना चाहिए।

MR. CHAIRMAN: Question Hour is over.

WRITTEN ANSWERS TO STARRED QUESTIONS

Implementation of Khusro Committee Report

*105. SHRI S. RAMACHANDRAN PILLAI: Will the Minister of RURAL AREAS AND EMPLOYMENT be pleased to state the steps Government have taken on the Khusro Committee Report which found that "there were widespread complaints that the subsidy amount was not reaching the beneficiary in full and that a sizable portion of it was being misappropriated by both Government functionaries and bank officials as also some clever borrowers who usually wanted to pocket the subsidy and some middlemen who worked as touts"?

THE MINISTER OF STATE OF THE MINISTRY OF RURAL AREAS AND EMPLOYMENT (SHRI BABA GOUDA PATIL): The Khusro Committee, which was set up by the Reserve Bank of India in consultation with the Government, had submitted its report on 5.8.1989. The committee, *inter-alia*, recommended that to prevent misuse of subsidy under the Integrated Rural Development Programme (IRDP), subsidy should be kept in a fixed deposit and adjusted towards the last one or two instalments of loan repayment. This Ministry had conveyed on 1.1.1996, to the Reserve Bank of India, the modifications in IRDP including back-ending of subsidy on the above lines. Thereupon, Reserve Bank of India issued suitable instructions to all the Banks in February, 1996. Back-ending of subsidy is currently in force.

Cotton Monopoly Procurement Scheme

*106. PROF. RAM KAPSE:
SHIR RAJ NATH SINGH:

Will the Minister of TEXTILES be pleased to state;

(a) whether Government have received any communication from Co-operation Minister of Maharashtra requesting to extend the period of Cotton Monopoly Procurement Scheme for ten years beyond June, 1998;

(b) if so, the action taken by Government thereon;

(c) if no action has been taken so far, the reasons therefor; and

(d) by when the extension sought for would be granted?

THE MINISTER OF TEXTILES (SHRI KASHIRAM RANA): (a) Yes, Sir.

(b) to (d) The proposal received from the Government of Maharashtra for grant of Extension in the validity period of the Cotton Monopoly Procurement Scheme of Maharashtra is being examined in consultation with the concerned Ministries/Departments.

Buddhist sites in Visakhapatnam

*107. DR. Y. LAKSHMI PRASAD: Will the Minister of TOURISM be pleased to state:

(a) whether Government propose to conserve Buddhist sites in Visakhapatnam as a tourist spot to attract foreign pilgrims;

(b) the funds allocated for the purpose; and

(c) the steps proposed to include it in itinerary of Buddhist sites to attract foreign pilgrims?